

УХВАЛА

про арешт майна

05 вересня 2024 року слідчий суддя Личаківського районного суду м. Львова ОСОБА_1, з участю секретаря судових засідань ОСОБА_2, розглянувши клопотання слідчого другого слідчого відділу (з дислокацією у м. Львові) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Львові, ОСОБА_3, погоджене прокурором Львівської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Західного регіону ОСОБА_4, про арешт майна, -

ВСТАНОВИВ:

слідчий звернувся до слідчого судді Личаківського районного суду м. Львова з клопотанням, погодженим прокурором, про арешт майна, просить накладити арешт на документи, які вилучені у ході проведення огляду речей і документів 02.09.2024, що належать військовій частині НОМЕР_1.

Клопотання обґрунтовує тим, що Другим слідчим відділом (з дислокацією у м. Львові) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у м. Львові (далі ДБР), здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за N 62024140120000891 від 30.08.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 416 КК України, за фактом аварії вертольоту 30.08.2024.

02.09.2024 начальник штабу військової частини НОМЕР_1 ОСОБА_5 надав слідчому на запит вказані у клопотанні документи, які вилучені слідчим згідно з протоколом огляду речей і документів та в подальшому постановами слідчого визнані речовими доказами у кримінальному провадженні.

Враховуючи наведене, оскільки вилучене майно, речі мають значення речового доказу для кримінального провадження, зберегли на собі його сліди, та є необхідними для проведення у подальшому ряду судових експертиз з метою встановлення всіх обставин вчинення злочину, просить клопотання задовольнити.

Прокурор та слідчий в судове засідання не з'явилися, разом з тим останній скерував заяву про розгляд клопотання без їх участі, вимоги клопотання підтримав в повному обсязі.

ОСОБА_5 на розгляд клопотання також не з'явився, подав заяву про розгляд клопотання без його участі, проти накладення арешту на майно не заперечив.

Згідно з ч. 4 ст. 107 КПК України, у разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за

допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Дослідивши представлені матеріали клопотання, слідчий суддя встановив наступне.

ДБР проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні N 62024140120000891 від 30.08.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 416 КК України.

Як вбачається з протоколу огляду від 30.08.2024 та протоколу огляду речей та документів від 02.09.2024 органом досудового розслідування вилучено надані представниками ВЧ НОМЕР_1 вказані у клопотанні документи, які постановою слідчого від 02.09.2024 визнано речовими доказами у кримінальному провадженні.

Відповідно до ч. ч. 1-3, 10 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, віртуальні активи, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

Згідно з ч. 1 ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Враховуючи вищенаведене, оскільки вказане у клопотанні майно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України, так як зберегло на собі сліди кримінального правопорушення, може бути використане як доказ факту та обставин, які встановлюються під час кримінального провадження, та необхідне для проведення судових експертиз, таке постановою слідчого від 02.09.2024 визнане речовими доказами, а тому слідчий суддя приходить до висновку, що з метою забезпечення збереження речових доказів клопотання слід задовольнити.

Керуючись вимогами ст. ст. 170-173, 376, 309, 395 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

клопотання задовольнити.

Накласти арешт на майно, добровільно надане 30.08.2024 та 02.09.2024 представником військової частини НОМЕР_1 ОСОБА_6, а саме:

- завірену копію журналу зливання, відстою і перевірки пального на відсутність води і механічних домішок в обладнанні де здійснювалася заправка гелікоптера Мі-2 (бортовий номер НОМЕР_2). Ми бачимо, що 30.08.2024 відсутні домішки в паливу. Паливо зберігається у в/ч НОМЕР_3, звідки ми беремо паливо на польоти.

- завірену копію робочого журналу заправного агрегата яким здійснювалася заправка гелікоптера Мі-2 (бортовий номер 101) Це паспорт автомобіля, який здійснював заправку паливом вертольота.

- завірену копію паспорта якості пального яким здійснювалася заправка гелікоптера Мі-2 (бортовий номер), що ДСТУ відповідає.

- завірену копію роздавальної (роздавальної) відомості пального яким здійснювалася заправка гелікоптера Мі-2 (бортовий номер) це скільки було видано палива.

- 2 скляні банки з паливом вилучено було при огляді 31.08.2024.

- оригінал льотних книжок капітана ОСОБА_7 та курсанта 2 курсу ОСОБА_8 в твердому перепльоті. Як паспорт льотчика, що саме він виконував, про його досвід, скільки він здійснив годин нальоту.

- оригінал зошитів підготовки до польотів капітана ОСОБА_7 та курсанта 2 курсу ОСОБА_8

- оригінал медичних книжок льотного складу капітана ОСОБА_7 та курсанта 2 курсу ОСОБА_8
- оригінал зошиту загальної підготовки до польотів капітана ОСОБА_7 та курсанта 2 курсу Панюти Д.
- Формуляр ч. 1 (169 арк.) Формуляр ч1. продолжение N 1 (142 арк.)
- Формуляр ч. продолжение N 2 продолжение N 1 (306 арк.) з ним рішення про встановлений, ресурс 2 паспорти
- Формуляр ч. 2,3,4 (133 арк.)
- Формуляр ч. 2 продолжение N 1 (169 арк.) з ним протокол 3 шт. етикетка 13 шт. паспорт 2 шт.
- Формуляр ч. 3 продолжение N 1 (109 арк.) з ним протокол 3 шт.
- Формуляр ч. 4 продолжение N 1 (120 арк.)
- Формуляр двигуна НОМЕР_4 (185 арк.) з ним паспорт 22 шт. етикетка 7 шт.
- Формуляр двигуна АИ-450В N 9054583900176 (185 арк.) з ним паспорт 21 шт. етикетка 8 шт.
- Паспорт редуктора ВР-2 N НОМЕР_5 (36 арк.)
- Паспорт редуктора ВР-2 N НОМЕР_5 продолжение N 1 (63 арк.) з ним аркуш робіт 2шт.
- Папка С-1 Вертолет Ми-2МСБ N 543737094 Агрегаты и системы планера з описом (паспорт 40 шт. метрика 1 шт.);
- Папка С-2 Вертолет Ми-2МСБ N 543737094 Агрегаты с ограничением ресурсами и сроками службы з описом (паспорт 34 шт. етикетка 5 шт.)
- Папка С-3 Вертолет Ми-2МСБ N 543737094 Авиационное оборудование з описом (паспорт 42 шт. етикетка 12 шт.);
- Папка С-4 Вертолет Ми-2МСБ N 543737094 Электрооборудование з описом (паспорт 57 шт. етикетка 8 шт.);
- Папка С-5 Вертолет Ми-2МСБ N 543737094 Радиоэлектронное оборудование и вооружение з описом (паспорт 8 шт. етикетка 7 шт.);
- Журнал Парковых днів Ми-2МСБ N 101 (543737094) (98 арк.);
- Журнал підготовки повітряного судна до польотів (основний) N 101 (543737094) (149 арк.)
- журнал міжпольотного контролю дій льотного та курсантського складу на вертольоті Мі-2 N 101.

Ухвала про арешт майна виконується негайно прокурором, слідчим з письмовим повідомленням заінтересованих осіб.

Ухвала слідчого судді може бути оскаржена безпосередньо до Львівського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Суддя ОСОБА_1

(Ухвала від 04.09.2024 № 463/8250/24 Личаківський районний суд м. Львова)

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/121409595>

Система аналізу судових рішень VERDICTUM.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2025